

***Del Dos al Tres; o de la dialéctica –de la sustracción– de Alain Badiou***

FROM THE TWO TO THREE; OR ON THE DIALECTICS –OF THE SUBTRACTION– IN ALAIN BADIOU

*Mikel Varela Pequeño\**

RESUMEN

El objeto de estudio de este artículo gira en torno a los fundamentos conceptuales y la dinámica estructural de la dialéctica de Badiou, tomando como núcleo vehicular la centralidad de la categoría de sustracción. Con esa finalidad, se realiza un acercamiento al diagnóstico filosófico de Badiou; una indagación sobre la categoría de ruptura y su relación con el orden estructural establecido; una tentativa de reconstrucción conceptual de la categoría de acontecimiento; un análisis de la dinámica interna de la propia dialéctica, centrado en la relación entre sustracción, afirmación y negación; y, finalmente, se vuelve sintéticamente sobre los aspectos que mejor pueden ayudar a caracterizar la dialéctica de Badiou. Se defiende que la categoría que mejor define esa nueva estructura dialéctica es la sustracción, porque desde la primacía del afirmacionismo incorpora la dialéctica entre la afirmación y la negación y porque subraya su carácter inmanente, contingente y materialista.

PALABRAS-CLAVE: Badiou; Dialéctica; Sustracción; Real; Imposible.

ABSTRACT

The object of study of this article focuses on the conceptual foundations and structural dynamics of Badiou's dialectics, taking as its core the centrality of the category of subtraction. To this end, it is made an approach to Badiou's philosophical diagnosis; an inquiry into the category of rupture and its relation to the established structural order; an attempt at conceptual reconstruction of the category of event; an analysis of the internal dynamics of the dialectic itself, focused on the relation between subtraction, affirmation, and negation; and, finally, a synthetic return to the most appropriate aspects to characterize Badiou's dialectic. It is argued that the category that best defines this new dialectical structure is subtraction, because, from the primacy of affirmationism, it incorporates the dialectic between affirmation and negation, as well as it underlines its immanent, contingent, and materialistic character.

KEYWORDS: Badiou; Dialectics; Subtraction; Real; Impossible.

---

\* Departamento de filosofía, Universidad del País Vasco, [mikel.varela@ehu.eus](mailto:mikel.varela@ehu.eus). <https://orcid.org/0000-0002-3716-7731>. Doctor en filosofía por la Universidad del País Vasco.

## Introducción: Filosofía y ruptura; o del diagnóstico

La filosofía tradicionalmente se ha caracterizado por su obstinado empeño en aprehender la realidad bajo estructuras de pensamiento sistémicas y cerradas, persiguiendo identificar los principios y leyes sobre los que descansa. En el siglo XX, las propuestas analíticas, las corrientes fenomenológicas y el pensamiento postestructuralista dan la espalda a tales objetivos. Badiou, por su parte, sin renunciar al carácter totalizador y sistémico de la filosofía, reivindica una suerte de “*platonismo de lo múltiple*” (1989, p. 81 trad.<sup>1</sup>), en el que se aferra a su naturaleza dialéctica (2015d, p. 21-37) desde una posición materialista<sup>2</sup>. Sostiene que debe constituirse como un proceso de división, un sistema de pensamiento que incorpore estructura, ruptura acontecimental –inmanente– y procedimiento de verdad (posible consecuencia postacontecimental)<sup>3</sup>. Con ese objetivo, se asoma a la “representación extraordinaria que

---

<sup>1</sup> Con el objetivo de facilitar un seguimiento cronológico adecuado de las ideas que presentamos, en el caso de los trabajos de Alain Badiou hemos optado por referenciar las obras originales. Por ello, en las citas se incorpora la abreviatura ‘trad.’ cuando nos estemos refiriendo a la traducción, que en el apartado ‘Referencias bibliográficas’ se encontrará entre corchetes ‘[]’ tras la referencia original y con la datación de la propia traducción.

<sup>2</sup> Con respecto al “*platonismo de lo múltiple*” de Badiou, nos interesa destacar que, si bien ambos, Platón y Badiou, comparten la idea de que la realidad es una representación, un semblante que no da acceso a lo *real*, y que es ahí, en lo *real*, donde se encuentran los principios; mientras para Platón la procedencia de tales principios es ideal, Badiou elabora un sistema en el que su origen es material, relativo al *acto*, al encuentro acontecimental que indiscierne teoría y práctica. Asimismo, lo ideal en Platón hace referencia a la esencia, a lo Uno, e identifica ser y verdad, mientras que lo acontecimental de Badiou toca al *ser* (multiplicidad pura, o vacío), se sustrae a las normas que regulan el orden establecido y, dejando una marca en forma de axioma o principio, abre la posibilidad de desplegar un nuevo *pensamiento*, un nuevo procedimiento de verdad.

<sup>3</sup> “Une grande philosophie est toujours l’instauration d’un procès divisé (...) le système de la division elle même” (BADIOU, 2013b, p. 142).

Nietzsche tiene del acto”<sup>4</sup>, concretamente del acto filosófico, quien pone de relieve que la propia filosofía debe suponer un acto de ruptura, un intento por quebrar la Historia en dos, una declaración de lo nuevo alejada de toda producción de saber, abierta al riesgo que implica la proclamación de lo verdaderamente nuevo, de lo desconocido, de lo imposible.

Badiou, no obstante, matiza que el acto en su materialidad no es atribuible a la filosofía misma, porque ésta no genera verdades<sup>5</sup>; la filosofía alza el vuelo al anochecer. Son sus condiciones extrafilosóficas (política, ciencia, arte, amor) las que generan procesos de verdad; es en el ámbito material de esas condiciones donde los actos acontecimentales tienen lugar, donde la Historia puede ser dialécticamente fracturada. La filosofía, a partir de la *composibilidad*<sup>6</sup> de sus condiciones, es la encargada de proponer un horizonte de pensamiento que vislumbre la posibilidad del acto acontecimental y de la verdad. De modo que el acontecimiento se revela como aquello que muestra que la estructura simbólica que ordena

---

<sup>4</sup> Traducción propia. En el original: “[L]a question de la philosophie doit partir de la représentation extraordinaire qu’a Nietzsche de l’acte” (BADIOU, 2015c, p. 37).

<sup>5</sup> “La philosophie par elle même ne produit pas des vérités” (BADIOU, 2015e, p. 160).

<sup>6</sup> El término *composibilidad* [*compossibilité*], que Badiou toma de Leibniz (composibilidad de los mundos posibles), refleja el carácter dinámico de su filosofía, pues viene a significar su dependencia del contexto extrafilosófico de su época. Para Badiou (1990: 14 trad.), “la filosofía no existe sino cuando propone una composibilidad de sus condiciones”, un espacio conceptual cohesionado y coherente que, por un lado, la fundamenta (a la filosofía) y, por otro, hace posible la convivencia de su racionalidad (la de esos condicionantes extrafilosóficos). La composibilidad hace de la propia filosofía el “centro de totalización de la experiencia de una época” (expresión empleada por Badiou, en DREYFUS ET AL., 1965). Fiel a Platón, Badiou conviene que los cuatro condicionantes externos, formas de pensamiento autónomo y autosuficiente que denomina verdades, o procedimientos de verdad, son la ciencia, la política, el arte y el amor. Entiende que filosofía, “lejos de ser un discurso dogmático” desde el que se presenta *La Verdad*, “busca dentro de su propio ámbito cómo registrar los efectos de estas verdades que se producen en alguna otra parte, a espaldas del filósofo, para luego inventar un espacio conceptual de composibilidad en donde darles refugio” (BOSTEELS, 2007, p. 167).

nuestro mundo es inestable y, por tanto, puede ser inmanente y materialmente rasgada<sup>7</sup>; se manifiesta como el resorte que activa la posibilidad –solo la posibilidad– de una nueva dialéctica, de un nuevo *pensamiento* capaz de desplegar inéditos procedimientos de verdad. Hecho que reclama de la filosofía atender a la singularidad universal de los acontecimientos y a las consecuencias genéricas que de ellos se desprenden (la universalidad singular de los procedimiento de verdad)<sup>8</sup>.

En ese sentido, Badiou entiende que una filosofía abierta a la radicalidad de las rupturas inmanentes y sus novedosas consecuencias no es factible aferrándose a la fenomenología, por su insistencia en la continuidad y la experiencia; al bergsonismo (vitalismo), por su visión concentrada en el ser; a la analítica, por su negación estructural de las novedades radicales (TOSCANO, 2000, p. 225); así como tampoco al positivismo, por su confianza en el progreso seguro y metódico y su exclusión de cualquier posible resquicio de acontecimentalidad, fiando todo a la causalidad de lo finito (MEILLASSOUX, 2011, p. 128); ni siquiera a la tradición clásica del racionalismo, para la cual todo es directamente pensable, pues se da una relación de identidad entre la razón y lo posible, sin mediación –a no ser que sea divina–; o a la dialéctica asociada al historicismo, para la cual la Historia es el devenir racional de lo Verdadero o Absoluto (BRASSIER y TOSCANO, 2004, p. 272). *Id est*, con el objetivo de integrar la contingencia de las rupturas materiales –no su necesidad– en el interior mismo de la estructura, así como el

---

<sup>7</sup> Es así porque allí donde se encuentra la posibilidad de la ruptura acontecimental (el vacío; el sitio) es parte constitutiva de toda estructura establecida; Badiou, leal a Lacan, sitúa el origen de toda verdad, lo real, en el vacío constitutivo de toda estructura simbólica. Profundizaremos en ello más abajo.

<sup>8</sup> “We do not fundamentally need a philosophy of the structure of things. We need a philosophy open to the irreducible singularity of what happens, a philosophy that can be fed and nourished by the surprise of the unexpected. Such a philosophy would then be a philosophy of the event” (BADIOU, 2003, p. 55).

despliegue de sus consecuencias en forma de procedimiento de verdad, Badiou toma distancia respecto a aquellas posiciones que consideran que todo lo que escapa al marco común de pensamiento de lo sensible es necesariamente imposible; que desde el concepto todo es posible; o que ven en el devenir mundano el advenimiento de la Verdad misma.

Ese diagnóstico estimula a Badiou a desarrollar un proyecto filosófico en el que proyecta una estructura dialéctica propia animada por la inmanencia, la materialidad, la contingencia y el afirmacionismo de la categoría de sustracción. Y ese es, precisamente, el objeto de estudio de este artículo: los fundamentos conceptuales y la dinámica estructural de la dialéctica de Badiou, tomando como núcleo vehicular la centralidad de la categoría de sustracción. Con esa finalidad, en primer lugar, nos acercaremos a la categoría de ruptura y su relación con el orden estructural establecido, pues la caracterización de la primera determinará lo que posteriormente se entienda por *pensamiento*, o sujeto y procedimiento de verdad; en segundo lugar, nos centraremos en la reconstrucción conceptual de la categoría de acontecimiento, debido a su importancia en cuanto a la (re)configuración de la –nueva– estructura y dinámica dialéctica; en tercer lugar, abordaremos la dinámica interna de la propia dialéctica, poniendo el foco en la relación entre sustracción, afirmación y negación; y, para finalizar, en el apartado reservado a las conclusiones, volveremos sintéticamente sobre los aspectos que mejor nos pueden ayudar a caracterizar la dialéctica de Badiou, buscando también apoyo comparativo en lo que identificamos como dialéctica clásica.

Por último, es preciso subrayar que, en cuanto a la bibliografía seleccionada, hemos optado por acudir, principalmente, a textos que podríamos denominar de segundo orden, así como a conferencias y seminarios de carácter propedéutico –algunos de los cuales permanecen inéditos–, o incluso a entrevistas; acudiendo excepcionalmente a los tres volúmenes que configuran *L'être et l'événement*; y reservando, por tanto,

las especificidades de mayor calado técnico-filosófico –relativas a cuestiones matemáticas y lógico-matemáticas– para trabajos posteriores sin límite de extensión.

## **1. Inmanencia, materialismo y contingencia; o de la ruptura –y el pensamiento**

“Je pense qu’il est demandé à la philosophie d’être capable d’accueillir ou de penser l’événement lui-même, non pas tant la structure du monde, le principe de ses lois ou le principe de sa fermeté, mais comment l’événement, la surprise, la réquisition et la précarité peuvent être pensables dans une configuration qui demeure rationnelle” (BADIOU, 2015b, p. 31).

Como decíamos, la filosofía debe atender a la estructura, a aquello que la quiebra inmanentemente y a las nuevas configuraciones de pensamiento que de esa ruptura puedan emanar. Comencemos por el principio, por la relación entre las dos primeras: estructura y cesura. Para introducir en el seno de su propuesta filosófica la categoría de acontecimiento como ruptura inmanente, Badiou transita del acto nietzscheano al lacaniano<sup>9</sup> y lo acomoda a las necesidades de su propia filosofía, tomando distancia de la práctica analítica. Sostiene que toda estructura simbólica posee un punto de imposible, un punto imposible de simbolizar por ella misma: lo *real*<sup>10</sup>. Del acceso a él –al *ser* mismo de la estructura, a su núcleo ontológico– dependerá toda verdad que pueda emerger de esa misma estructura, si bien sea rasgándola inmanente y

---

<sup>9</sup> De la influencia de Lacan en Badiou no cabe duda alguna: “One should not be surprised to find that Badiou’s relationship with Lacan is the nodal point of his thought” (ŽIŽEK, 2004, p. 171). Los puntos de distanciamiento que en el contexto de este artículo deban ser advertidos, se subrayarán en su momento.

<sup>10</sup> A pesar de que Lacan transcribe ‘Real’ con mayúscula, aquí nos mantendremos fieles al estilo de Badiou, conservaremos la minúscula: real.

transversalmente. De modo que “una verdad no deja de ser un *touché* puro de lo real” (BADIOU y CASSIN, 2010, p. 122 trad.). Pero ese *tocar* el núcleo ontológico de la estructura no significa que la verdad sea el ser-entanto-ser; Badiou rechaza la tesis heideggeriana que establece una copertenencia originaria entre el ser y la verdad<sup>11</sup>. La verdad es un proceso revolucionario<sup>12</sup> engendrado en la ruptura radical generada por un *acto* que *toca* al *ser* mismo de la estructura, a su vacío –en tanto imposible de simbolizar–. En este sentido, de Lacan conserva la relación triádica entre real-saber-verdad<sup>13</sup>; para Badiou, la verdad, en la medida en que encuentra su fundamento en lo real, en el *impasse* de toda formalización<sup>14</sup>, es una apertura a lo real, “aquello que agujerea el saber”<sup>15</sup>. Como con Nietzsche, lo verdaderamente nuevo no puede ser consecuencia de deducciones derivadas de lo ya establecido, sino que encuentra su origen, precisamente, en lo imposible del sistema simbólico vigente, en su *ser –in-accesible*<sup>16</sup>–.

---

<sup>11</sup> “Lo que puede decirse del ser es disjuncto de lo que puede decirse de la verdad. (...) Sólo la filosofía piensa la verdad, en su sustraerse [el acontecimiento y el procedimiento genérico en su totalidad] a lo sustractivo del ser” (BADIOU, 1988: 393 trad.). Con respecto al “sustraerse a lo sustractivo del ser”, es preciso subrayar que la categoría de sustracción tiene una doble dimensión en la filosofía de Badiou: una puramente ontológica, sustracción del *ser* a lo uno; y otra relativa a las verdades materiales, en tanto ruptura inmanente con el orden establecido (la acontecimentalidad) y despliegue de sus consecuencias (los procedimientos de verdad). Aquí nos interesa la segunda de ellas.

<sup>12</sup> “J’établis une continuité entre la pensée de Lacan et une démarche de type révolutionnaire” (BADIOU, 2013b, p. 38), pues para Badiou todo procedimiento verdadero es de tipo revolucionario.

<sup>13</sup> Véase Badiou (2013b); Badiou y Cassin (2010); y Lacan (2001).

<sup>14</sup> “Le réel ne saurait s’inscrire que d’une impasse de la formalisation” (LACAN, 1975, p. 85)

<sup>15</sup> “[U]na verdad es siempre lo que agujerea un saber” (BADIOU, 1988, p. 363 trad.), visible en la tradición de Platón a Lacan. Lo que supone que, a partir de los recursos del saber, “la vérité ne peut que se mi-dire” (LACAN, 2005, p. 30).

<sup>16</sup> Nos serviremos de las fórmulas con el prefijo *in-* o *im-*, según el caso, acompañado de un guion (e.g.: ‘*im*-posible’, ‘*in*-coestructible’) con la intención de subrayar el carácter connotativo inmanente de ciertas categorías sustractivas, así como su naturaleza dialéctica,

De modo que los dispositivos sapientes de los regímenes del saber establecido se muestran insuficientes para acceder a él; no se puede conocer. Lo que se traduce en que lo real no se puede representar, pues la representación es del ámbito del saber; lo real se presenta sustraído a todo conocimiento objetivo (BADIOU, 2005: 140-141 trad.), tiene lugar como ‘engendro’ supernumerario *in*-comprensible, *in*-determinado, *in*-explicable, *in*-coherente, *in*-cognoscible... consecuencia de su calidad de imposible según la estructura de pensamiento que ordena la realidad, marco legitimador de lo posible y lo imposible.

Si l'accès au réel est le point d'impossible, il faut bien que toucher au réel, y accéder, suppose qu'on puisse transformer cet impossible en possible. Ce qui semble précisément impossible. Mais justement, cette possibilisation de l'impossible n'est conceptuellement impossible qu'au regard de la formalisation concernée (...). C'est donc un point hors formalisation qui seul donne accès au réel. C'est pourquoi il s'agit non pas d'un calcul interne à la formalisation, mais d'un acte qui fait momentanément s'évanouir la formalisation au profit de son réel latent (BADIOU, 2015a, p. 32-33).

El hecho de que lo real sea constitutivo de la propia estructura simbólica para la que es imposible, sustraído a sus leyes, nos está indicando, primero, su naturaleza inmanente y, segundo, su carácter contingente. Inmanente, porque es un elemento constitutivo de la propia estructura que impide su simbolización concreta; y contingente, porque no puede ser deducido a partir de las propias leyes de la estructura, no depende de ninguna relación de causalidad, sino de que algo acontezca. Asimismo, si de lo que se trata, más allá de su formalización como vacío

---

pues nos permiten entender una cosa o lo contrario en función de si en la dicción se aplica una pausa en el guion o no; más aún si tenemos en cuenta que en lengua inglesa la preposición ‘in’ significa ‘en’, dentro’ y el prefijo ‘in-’ indica negación. Lo que se evidencia es, *plus minusve*, que lo ‘in-accesible’ sigue sien inaccesible según la lógica establecida, pero accesible gracias a que postacontecimentalmente se sustrae a la dicotomía ‘accesible/inaccesible’ que impone esa misma lógica.



constitutivo, es de *tocar* lo real, ‘acceder’ a él, que acontezca en la estructura que lo forcluye, inmanencia y contingencia ponen también en evidencia su carácter materialista; nos llevan a identificar una suerte de ‘disyunción dependiente’ entre lo real y la materialidad de la estructura<sup>17</sup>, determinada, en primer lugar, por la ausencia de recursos de inteligibilidad de la propia estructura para acceder a lo real y, en segundo lugar, por el hecho de que sólo mediante lo que acontece (ligado a la materialidad) se pueda presentar; dos caras de una misma moneda. Inmanencia, contingencia y materialidad, en su unión trenzada, son las cualidades que subrayan el carácter inaprehensible –no-positivista, no-objetivo– de lo real, del acontecimiento.

Ahora bien, entre lo real –como vacío constitutivo– y el acontecimiento –como presentación *im*-posible del primero– algo tiene que mediar, algo del terreno de ‘lo que tiene lugar’, no de ‘lo que hay’, porque, como decimos, su naturaleza impide que tengamos acceso inteligible directo a él. La figura conceptual que significa el hecho material y localizado que media entre ellos es el *acto* –acontecimental<sup>18</sup>–, merced a que en él teoría y práctica se indisciernen, único modo de instituir una posible nueva configuración racional que escape a lo establecido. El acto hace que la presentación de lo real pase de imposible a (*im*-)posible, en tanto materialidad mundana cargada de una potencia significativa que la

---

<sup>17</sup> Disyunción, porque lo real no puede existir con la estructura vigente (sólo puede ser formalizado como vacío constitutivo), ni, por tanto, la estructura es capaz de simbolizar lo real. Dependiente, porque, al mismo tiempo, lo real es lo real *de* la estructura y la estructura es la que es porque tiene *ese* real –constitutivo– concreto; ninguno de ellos existiría sin el otro.

<sup>18</sup> Es importante subrayar que el *acto* únicamente puede ser *acontecimental* retrospectivamente, una vez que sus consecuencias así lo atestiguan; hasta entonces, sustraído a toda forma de saber, a toda objetividad, su potencia sustractiva pasa desapercibida por el régimen del saber y es *recubierto* –por decirlo en términos de *L’Immanence des vérités* (BADIOU, 2018)– por formas ya conocidas de particularidad.

propia estructura a la que pertenece es incapaz reconocer. Se hace del acontecimiento una categoría –necesariamente– axiomática<sup>19</sup>, en tanto en cuanto no es deducible a partir de lo que hay. Mediante la puesta en circulación de nuevos axiomas sustractivos (sin soporte objetivo alguno), rompe con el devenir de lo posible mundano y abre la puerta a la generación de inéditos procedimientos de verdad. Implica, en suma, la apertura –por el momento– inmanente, contingente y materialista al posible despliegue de nuevos *pensamientos* de verdad.

Un *pensamiento*, un pensamiento verdadero, es, entonces, aquel que encuentra su fundamento y orientación no en la realidad misma, sino en el axioma liberado por el acto acontecimental que ha tocado lo real de la estructura de la que se sustrae<sup>20</sup>. Es *pensamiento en acto*, en el que su propia praxis<sup>21</sup>, forzando las reglas de lo posible mediante la comunión de teoría y práctica, lo configura y despliega en una nueva figura –postacontecimental– de subjetivación<sup>22</sup>. Al estar *in-fundado* en lo real, en una singularidad universal, indiferente a los saberes que ordenan las

---

<sup>19</sup> “Badiou has, more clearly and effectively than most other contemporary philosophers, demonstrated how all thought is founded in a necessarily groundless decision, an axiomatic, about which only dissent or adherence is possible –not argument–” (CLEMENS, 2003, p. 75); “(...) ningún verdadero conflicto que suceda en el pensamiento admite solución; el consenso es enemigo del pensamiento” (BADIOU, 1998b, p. 49 trad.).

<sup>20</sup> Efectivamente, “[t]oute pensée véritable est une pensée orientée, (...) elle n’est pas livrée à un empirisme anarchique” (BADIOU, 2009-2010). Pero lo que es visible desde el interior de la estructura establecida (la realidad) no sirve para orientar procesos de sustracción (lo real); “[c]’est une question qui revient en définitive à l’opposition entre une pensée qui a son point de départ dans les principes et une pensée qui a son point de départ dans la réalité” (BADIOU, 2011-2012).

<sup>21</sup> “[Une] ‘pensée’ signifie ce qui n’est ni théorie, ni pratique, mais ce en quoi théorie et pratique s’indiscentent” (BADIOU, 2013b, p. 218).

<sup>22</sup> “Mediante la palabra ‘pensamiento’, designo un procedimiento de verdad cualquiera tomado en subjetividad. ‘Pensamiento’ es el nombre del sujeto de un procedimiento de verdad” (BADIOU, 1998a, p. 109). “On peut appeler pensée tout processus subjectif qui peut assumer son orientation” (BADIOU, 2006-2007).

particularidades mundanas, no se puede deducir de una manera positiva, no dispone de soporte objetivo alguno para su despliegue; es no constructible según la lógica vigente y esos mismos saberes. Y al movimiento que, consecuencia de la fidelidad a un acontecimiento *infundado*, lo configura, despliega y fuerza (debido a su *inconstructibilidad*) lo denominamos dialéctica, único movimiento capaz de extraer las consecuencias afirmativo sustractivas (procedimiento de verdad) de una sustracción afirmativa primaria (acontecimiento).

## 2. Del dos al tres; o de lo real como tercer término –de la dialéctica

Toda afirmación y negación de lo que hay no son más que la legitimación de las normas vigentes, pues convienen con las reglas estructurales que autorizan que el presente sea tal como es, las mismas que admiten que el orden simbólico pueda sufrir modificaciones regladas, pero nunca un cambio verdadero, que *toque* el propio ser de la estructura, su vacío, su *real*. La aceptación de las leyes que regulan un mundo y la participación en él mediante la negación o la afirmación de lo que hay, o incluso estableciendo posiciones que defienden valores intermedios – hecho que exige saltar de la lógica clásica a la lógica intuicionista<sup>23</sup>–,

---

<sup>23</sup> En Badiou, la lógica clásica se corresponde con la *ontología*; la lógica intuicionista, por su parte, con la *ontología* (fenomenología objetiva). Para el primero, véase *L'être et l'événement* (BADIOU, 1988); para el segundo, *Logiques des mondes* (BADIOU, 2006). Es en el segundo de ellos donde Badiou asienta la diferencia entre *ontología* y *ontología*. Con *ontología*, basada en teoría de conjuntos, hace referencia al pensamiento del ser, al ser inconsistente sustraído a toda forma de lo Uno; con *ontología*, basada en la teoría de categorías, se refiere al pensamiento del aparecer, a las redes de relaciones que hacen consistir el ser en su aparecer en un mundo (el ahí del ser; el ser-ahí). En *Logiques des mondes*, Badiou acuña el término onto-logía, con guion, para incorporar ambas, la *ontología* (ontología como tal; el *ser*) y la *ontología* (fenomenología objetiva; el *ser-ahí*),

desemboca necesariamente en la reafirmación y repetición de lo que hay (afirmación); en la modificación parcial mediante acuerdos que simulan un cambio que en ningún caso va más allá de pequeñas modificaciones regladas, absorbidas por el devenir mundano, que no impiden que la lógica siga manteniendo un orden similar, repetitivo (negación débil; valores intermedios, o incluso paraconsistencia lógica); o en la destrucción de los opuestos (negación fuerte; antagonismo)<sup>24</sup>. De modo que un procedimiento de verdad, en tanto consecuencia postacontecimental, originado en lo real, nunca podrá brotar de lo cognoscible o del ámbito del sentido de un sistema simbólico (afirmación), pero tampoco de lo incognoscible o del sin-sentido (negación), pues ambos (cognoscibilidad/sentido e incognoscibilidad/sin-sentido) pertenecen al régimen del saber que ordena la realidad; son las dos caras de una misma lógica binaria (posible/imposible) clausurada sobre su propia estructura.

Lo real se debe entender, entonces, como una inconsistencia<sup>25</sup>, el potencial elemento distorsionador del que puede surgir el impulso para la superación de los juegos de afirmación y negación estructurales. Para Badiou (1998b, p. 50 trad.) –siguiendo la estela de Lacan–, lo *real* es aquello que “se muestra carente de sentido”, es *in*-cognoscible, inaprehensible por el orden simbólico al que se sustrae: no es ni A (una particularidad reconocida del sistema; el sentido [*sens*]) ni la negación de A (el sin-sentido [*non-sens*]), pues ambas dependen de la misma lógica; lo real es, más bien, lo que se sustrae (la ausencia de sentido, o *au*-sentido

---

como componentes de un mismo sistema de pensamiento (la aparición *ahí-en-un-mundo* del *ser*). Sobre la relación entre *ontología* y *ontología*, o entre *ser* y *ser-ahí*, véase Varela Pequeño (2019).

<sup>24</sup> Sobre las tres lógicas de la negación (clásica, intuicionista y paracosistente), véase Badiou (2008a; 2018, p. 124-130).

<sup>25</sup> Sobre el papel de la inconsistencia como fundamento de los procedimientos de verdad en la filosofía de Badiou, véase Hallward (2005; 2008).

[*ab-sens*]) a las normas que permiten pensar tanto A como su negación<sup>26</sup>. Dado que incognoscible/sin-sentido/imposible y cognoscible/sentido/posible no son más que las dos caras de la misma lógica binaria y que, precisamente, lo real se sustrae a esa lógica que rige la estructura simbólica establecida, a las normas que ordenan la representación de particularidades, al régimen del saber que impone; la presentación de lo real –‘latente’– adviene, a partir del acto acontecimental, a la superficie mundana como tercer término más allá de la lógica binaria impuesta. La sacudida de la presentación de lo real resquebraja los cimientos del binarismo posible/imposible; lo *im*-posible introduce un nuevo elemento que transforma las reglas de la dialéctica.

It is here that the materialist-dialectic passage from the Two to Three<sup>[27]</sup> gains all its weight: the axiom of Communist politics is not simply the dualist ‘class struggle’, but, more precisely, the Third moment as the subtraction from the Two of the hegemonic politics. That is to say, the hegemonic ideological field imposes on us a field of (ideological) visibility with its own ‘principal contradiction’ (today, it is the opposition of market-freedom-democracy and fundamentalist-terrorist-totalitarianism-‘Islamofascism’ etc.), and the first thing to do is to reject (to subtract from) this opposition, to perceive it as a false opposition destined to obfuscate the true line of division (ŽIŽEK, 2007, p. 29).

La distancia que separa la ley (market-freedom-democracy) y su infracción (fundamentalist-terrorist-totalitarianism-‘Islamofascism’) no es tal, no se puede establecer una evidente línea de separación entre ambas,

---

<sup>26</sup> Con respecto a esta tríada, Badiou se apoya en “L’Étourdit” de Lacan (2001); véase Badiou y Cassin (2010: 100-101 trad.)

<sup>27</sup> Si incluimos la síntesis de la dialéctica, en lugar de hablar de tres términos tendríamos que hacerlo de cuatro, como el propio Badiou (2013a, p. 7), cuando atribuyendo a Giorgio Agamben el reconocimiento de ser el primero en sugerirlo, advierte que su dialéctica no dispone de tres términos (tesis, antítesis, síntesis; o, en lenguaje puramente hegeliano, negación, negación de la negación y saber absoluto), sino de cuatro (tesis, antítesis, sustracción, síntesis). Ese paso del dos al tres –o del tres al cuatro– es la consecuencia de la incorporación de la sustracción como tercer término frente a los dos de la dialéctica clásica (tesis y antítesis) –más la síntesis (esta última en ambos casos, obviamente)–.

pues se encuentran mediadas la una por la otra (ŽIŽEK, 2012, p. 820). Cualquier intento por acabar con la lógica binaria estructural deviene una quimera si no se apela a la categoría de sustracción. Es ella la que autoriza a pensar el cambio verdadero no como negación, sino como consecuencia afirmativa de que lo real, *au-sencia*<sup>28</sup> estructural (*ontológica*) sustraída a toda norma, pueda presentarse en la superficie mundana como resultado *im*-posible de un acto acontecimental (onto-lógico) capaz de orientar la *im*-posibilidad de un nuevo procedimiento de verdad (*ontológico*)<sup>29</sup>. Sólo “la autonomía del procedimiento genérico [procedimiento de verdad, sustractivo] excluye todo pensamiento en términos de ‘relaciones de fuerza’ [lógica binaria estructural]” (BADIOU, 1988, p. 449 trad.), pero para ello “necesitamos una sustracción originaria capaz de crear un nuevo espacio de independencia y autonomía al margen de las leyes dominantes de la situación”<sup>30</sup>; no es en las contradicciones regladas donde reside la independencia y autonomía, la libertad, ni siquiera en los antagonismos

---

<sup>28</sup> Situados en el interior de una estructura, no se puede desconocer lo que desde tal estructura no es cognoscible; sólo se desconoce lo que puede ser conocido. Puesto que lo real no es del terreno del saber, del conocimiento (ni conocido ni desconocido), recurrimos a la expresión ‘au-sente’, utilizado en lugar de ‘ausente’, aplicado la misma lógica que con el lacaniano au-sentido [*ab-sens*]. Lo hacemos con la intención de subrayar el carácter sustractivo de una presencia *–real–* que, sin embargo, es una ausencia en la *realidad –estructural–*.

<sup>29</sup> Con respecto a la diferencia entre ‘au-sencia’ e ‘*im*-posible’, cabe subrayar que la primera, ‘au-sencia’, la utilizamos para significar lo real desde el interior de la propia estructura establecida (vacío constitutivo de la estructura); mientras en la segunda, ‘*im*-posible’, esa estructura ya ha sido fracturada por el acto acontecimental. Ahí radica, precisamente, parte de la dificultad de la sustracción, en el tránsito entre dos estructuras de sentido que conviven parcialmente: la originaria, establecida, pero en descomposición; y la potencial, posible resultado de forzar las consecuencias del acto acontecimental que ha fracturado la primera.

<sup>30</sup> Traducción propia. En el original: “We need an originary subtraction capable of creating a new space of independence and autonomy from the dominant laws of the situation” (BADIOU, 2008b: 653).

más violentos, sino en la elección axiomática que fuerza el advenimiento evanescente de un nuevo acontecimiento sustraído a toda ley<sup>31</sup>. Sólo la sustracción, la presentación del tercer término en la superficie mundana cambiará las coordenadas del marco dialéctico, transformando una dialéctica entre particularidades reconocidas por una estructura simbólica determinada en otra entre el sistema simbólico establecido y un “nuevo presente”<sup>32</sup> que emerge del interior mismo de esa estructura originaria.

En este último sentido, el tercer término se convierte en el impulso de una nueva dialéctica capaz de producir una neutralización del devenir histórico, una ruptura con la historicidad, con la noción de movimiento perpetuo del progreso<sup>33</sup>; para lo cual es preciso hacer desaparecer una

---

<sup>31</sup> “Toute pensée contient un choix fondamental. La pensée est donc libre, en un sens profond” (Badiou, 2015-2017: seminario); la libertad se encuentra del lado de la orientación de pensamiento no constructible (Cohen), del lado de lo axiomático, o, directamente, de lo sustractivo; no del de lo constructible (Gödel). “La voie de la liberté est une voie soustractive : se soustraire aux pressions organisatrices du monde tel qu’il est” (BADIOU, 2021-2022, p. 8). Badiou (1992, p. 182 trad.) llama a este tipo de libertad “libertad de indiferencia”, porque es el resultado de un procedimiento genérico, indiferente a las diferencias establecidas, ‘a las presiones que organizan el mundo tal cual es’: “Libertad que no es normada por ninguna diferencia que se pueda señalar, libertad que hace frente a lo indiscernible. Si ningún valor discrimina lo que tenemos que elegir, es nuestra libertad como tal la norma, hasta el punto en que de hecho se confunde con el azar. Lo indiscernible es la sustracción que funda un punto de coincidencia entre el azar y la libertad”.

<sup>32</sup> La expresión “nuevo presente [*nouveau présent*]” toma fuerza en los textos de Badiou a partir de *Logiques des mondes* (2006). El acontecimiento de Badiou no puede ser ni pasado ni futuro, sino la posibilidad de un nuevo presente a partir del presente mismo, un nuevo presente inmanente cuya materialidad envuelve las consecuencias propias del acontecimiento: “l’événement extrait d’un temps la possibilité d’un autre temps”. (...) Il nous fait présent du présent” (BADIOU, 2006, p. 407). “El punto que hemos de encontrar [el punto de imposible; lo real; el acontecimiento] ha de ser tal que le podamos anexas una duración diferente. (...) Se trata, por tanto, de un tiempo imposible, pero que será *nuestro* tiempo” (BADIOU, 2007b, p. 35 trad.).

<sup>33</sup> Con la finalidad de evitar cualquier tentación de aferrarse a una noción de Historia contemplada como movimiento perpetuo del progreso, Badiou (2015-2017), aludiendo a

“imposibilidad histórica”<sup>34</sup> establecida por la dialéctica entre lo incognoscible/sin-sentido/imposible y lo cognoscible/sentido/posible. Cada contexto sociohistórico impone sus límites de lo posible y lo imposible –lingüísticos (la ley) y materiales–, pero siempre cabe la (*im*)posibilidad de volver *im*-posible lo imposible, de extraer un nuevo presente de las entrañas del presente mismo. Para esa tarea, la herramienta es la dialéctica, pero una dialéctica determinada por la introducción del tercer término: la eclosión del acontecimiento, sustraído a toda norma; el ‘*sino que [sinon que]*’ de la máxima que guía el espíritu de la “dialéctica materialista” en *Logiques des mondes* (BADIOU, 2006, p. 20 trad.): “No hay más que cuerpos y lenguajes, sino que hay verdades [Il n’y que des corps et des langages, sinon qu’il y a des vérités]”.

### **3. Afirmación, negación, sustracción; o de la dialéctica –de la sustracción–**

The fundamental problem in the philosophical field today is to find something like a new logic. We cannot begin by some considerations about politics, life, creation or action. We must first describe a new logic, or more precisely, a new dialectics. (...) [O]ur problem is the problem of negativity (BADIOU, 2013a, p. 1).

---

los debates matemáticos que giran en torno a lo constructible y lo no constructible en la teoría de conjuntos, subraya que la compatibilidad de la teoría de los conjuntos constructibles con la afirmación de que todo conjunto existente es constructible entraña que el devenir mundano no tiene por qué desviarse de su orden natural. Lo que significa que tal compatibilidad impugna que el devenir de la Historia esté de nuestro lado, que finalmente se alcance el cambio deseado como efecto de su propio movimiento. Frente a la idea de Historia, Badiou presenta la historia como un proceso secuencial, fragmentario que tiene como puntos determinantes los acontecimientos, mientras que los procedimientos de verdad son lo que sucede entre ellos (entre los acontecimientos).

<sup>34</sup> Tomamos la expresión de Terray (2011, p. 51).



Badiou entiende que el acceso a lo real –y consecuentemente al posible despliegue de un nuevo *pensamiento*– no puede estar sostenido sobre la negación<sup>35</sup>; debe, en cambio, encontrar su fundamento en una nueva afirmación<sup>36</sup>. Frente a la crisis de la negación, en particular, y de la dialéctica, en general<sup>37</sup>, Badiou sostiene que “es preciso reemplazar esta dialéctica negativa por una dialéctica afirmativa, hay que renunciar a la idea de que la negación porta la afirmación”<sup>38</sup>. En su filosofía, desde *L’être et l’événement* (1988), la negación –filosófica y material– asociada a todo proceso postacontecimental –más allá de las diferentes formas de negación propias de los operadores lógico-matemáticos– es consecuencia de una sustracción afirmativa primaria (afirmación axiomática que irrumpe en la estructura, consecuencia de un acto originado en lo real; irrupción del tercer término) y del despliegue subjetivado afirmativo-sustractivo de sus consecuencias (afirmación de la sustracción afirmativa primaria; afirmación de una afirmación<sup>39</sup>). Ahora bien, sabemos que la

---

<sup>35</sup> “Le lieu de l’accès au réel ne peut être atteint négativement” (BADIOU, 2013b: 181).

<sup>36</sup> Aquí Badiou toma distancia respecto a Lacan, concretamente en un aspecto tan sustancial como el del origen de la ruptura. De ahí la dificultad, pero también la novedad. Ya se ha puesto de manifiesto que Badiou fagocita la categoría de *lo Real* de Lacan, sin embargo, es importante subrayar que mientras Badiou defiende que la dislocación acontecimental es de carácter afirmativo y los procedimientos de verdad son totalmente dependientes de la fidelidad a él; Lacan alude a la negatividad como única fuente de ruptura y pasa la fidelidad postacontecimental a un segundo plano. “[T]he ultimate difference between Badiou and Lacan: Badiou’s starting point is an affirmative project and the fidelity to it; while, for Lacan, the primordial fact is that of negativity (ontologically, of the impossibility of the One being One), and the fidelity to a Truth-Event is secondary, a possibility whose space is opened up by negativity” (ŽIŽEK, 2012, p. 836).

<sup>37</sup> Véanse las entrevistas al filósofo francés en Badiou y Van Houdt (2011) y Badiou (2008b).

<sup>38</sup> Traducción propia. En el original: “Il faut remplacer cette dialectique négative par une dialectique affirmative, il faut renoncer à l’idée que la négation porte l’affirmation” (BADIOU, 2015a, p. 58).

<sup>39</sup> “[To] affirm the affirmation” (BADIOU, 2013a, p. 5).

afirmación, para que sea dialéctica, no puede ser afirmación de lo que hay (cognoscible/sentido/posible), de las particularidades reconocidas, sino que debe ser la afirmación que porta lo real cuando se presenta en la superficie mundana, una afirmación acontecimental, una sustracción afirmativa primaria, es decir, una inconsistencia desde el punto de vista situacional (ni cognoscible/sentido/posible ni incognoscible/sin-sentido/imposible, sino *in*-cognoscible/*au*-sentido/*im*-posible). Ahí reside, precisamente, la clave para proyectar una nueva dialéctica en la que la afirmación anteceda a la negación –y no al revés, como sucede en la lógica dialéctica clásica<sup>40</sup>, en la introducción del tercer término, en la sustracción, que nos permite pensar la afirmación como una excepción a lo establecido, aunque indisociable de la negación. Pero, ¿cómo se articula dicha relación<sup>41</sup>?

En un seminario impartido en el Art Center College of Design en Pasadena el 6 de febrero del año 2007<sup>42</sup>, en el que se apoyaba en un poema de Pier Paolo Pasolini, Badiou partía de dos axiomas y extraía dos inferencias deductivas. Con respecto a los axiomas, sentenciaba, por un lado, que la *destrucción* es la parte negativa de la negación; y, por otro, que toda creación verdaderamente novedosa, no reducida a la objetividad propia de la situación, es una excepción negativa, considerada la parte afirmativa de la negación y denominada *sustracción*. De lo que concluía,

---

<sup>40</sup> “I think the problem today is to find a way of reversing the classical dialectical logic inside itself so that the affirmation, or the positive proposition, comes before the negation instead of after it” (BADIOU, 2013a, p. 3). “Contrary to Hegel, for whom the negation of the negation produces a new affirmation, I think we must assert that today negativity, properly speaking, does not create anything new. It destroys the old, of course, but does not give rise to a new creation” (BADIOU, 2008b, p. 652).

<sup>41</sup> Debido al alcance limitado del presente artículo, el análisis no podrá realizarse sobre la articulación de los tres términos en un sentido técnico-filosófico; tendrá que limitarse a los aspectos meramente filosóficos y más generales.

<sup>42</sup> Véase Badiou (2007a).

primero, que la *negación* tiene una doble dimensión, destructiva (parte negativa) y sustractiva (parte afirmativa); y, segundo, que, si bien sustracción y destrucción son independientes, en un procedimiento de verdad guiado por la negación –en su doble dimensión destructiva y sustractiva– han de ir de la mano.

Tres lustros después, Badiou, en otro de sus seminarios, más próximo a las tesis ‘afirmacionistas’ de *Logiques des mondes*, retomaba estas cuestiones e insistía en esa última idea de la inseparabilidad de la sustracción y la destrucción, subrayando además su carácter “imperativo”<sup>43</sup>, sin embargo, desaparecía toda alusión a la sustracción como parte afirmativa de la negación<sup>44</sup>. Ni la negación puede nacer de la afirmación ni la afirmación de la negación; para que un pensamiento verdadero tenga lugar, se necesita una dialéctica que articule ambas, afirmación –creativa– y negación –destructiva–<sup>45</sup>. Tomando como referente la “dialéctica materialista” formulada precisamente en *Logiques des mondes*, Badiou se refiere a la articulación de la afirmación y la negación en términos de “dialéctica afirmativa”<sup>46</sup>, en la que, sin privilegiar ninguno de los dos términos, la afirmación se impone a la negación, pero

---

<sup>43</sup> “L’impératif, c’est : pas de soustraction sans destruction ni de destruction sans soustraction” (BADIOU, 2021-2022, p. 8); frente a “Neither subtraction without destruction, nor destruction without subtraction” (2007a).

<sup>44</sup> Un matiz que se mantiene en los seminarios posteriores. Véase Badiou (2022-2024).

<sup>45</sup> “Ni la négation ne peut naître de l’affirmation, ni l’affirmation ne naît réellement de la négation. En réalité, il faut que quelque chose articule négation et affirmation dans une configuration inventée, une configuration neuve, qui à la fois se soustrait à l’ordre établi et en même temps le détruit suffisamment pour que quelque chose d’autre soit envisageable” (BADIOU, 2021-2022, p. 8). “[Une] dialectique créatrice de l’affirmation libre et de la négation nécessaire pour que naisse un monde nouveau (p.3).

<sup>46</sup> “[D]ialectical materialism’, which is a possible name for affirmative dialectics” (BADIOU, 2013a, p.12).

la conserva<sup>47</sup>. Es la categoría de sustracción la que acoge ese movimiento dialéctico entre la afirmación y la negación y se erige como origen (sustracción afirmativa primaria; acontecimiento) y motor del despliegue de los procedimientos de verdad (procesos afirmativo-sustractivos). De modo que la sustracción se concibe como aquello que en su carácter afirmacionista creativo primario incluye la negación como consecuencia; es una categoría dialéctica en sí misma, bien por su condición rupturista, bien por su despliegue creativo, ambos ajenos a las formas de lo posible del régimen del saber establecido.

Par ‘soustraction’, il faut entendre ce qui se retire de la configuration dominante pour en proposer une autre. C’est donc une dialectique en vérité de l’affirmation et de la négation, mais sous le règne de l’affirmation. Tandis que la négation en tant que négation en quelque sorte romantique doit être assimilée à la destruction. Soustraction indique un processus dominé par l’affirmation, même s’il contient de la négation (BADIOU, 2021-2022, p.9).

Dado que pensar el acontecimiento como ruptura inmanente sustractiva implica que la nueva afirmación se origine en una imposibilidad constitutiva estructural, esa nueva afirmación (sustraída a las normas de los establecido) únicamente será posible en tanto (*im-*)posibilidad afirmativa de una estructura alternativa a la que impide su presentación, de la que surge. Es el ‘paso del dos al tres’ que transforma las coordenadas de la propia dialéctica; se sustrae a la dialéctica entre las particularidades internas de la estructura para presentar una nueva configuración (*im-*)posible que en su propia afirmación niega la anterior, de la que emerge. Es a esa diversidad de movimientos dialécticos entre

---

<sup>47</sup> “[C]omment s’articulent affirmation et négation, dans une rencontre ou une articulation qui ne privilégie pas l’autorité d’un des deux termes. Même si au bout du compte, c’est l’affirmation doit l’emporter. Mais elle ne doit pas, au nom de cette vigueur stratégique, refuser, abandonner ou même combattre ce qui incarne à un moment historique déterminé la ressource de la négation” (BADIOU, 2021-2022, p.8).

múltiples formas de afirmación y negación, en el terreno de la afirmación misma, y originada en un *acto* acontecimental, a lo que Badiou se refiere como dialéctica materialista, concebida como una dialéctica afirmativa, y que aquí nos aventuramos a denominar, al menos a modo de tentativa, *dialéctica de la sustracción, o dialéctica sustractiva*.

Según Badiou (2013a), esta nueva estructura lógica no dispone tres movimientos, de los que la negación es el primero (negación, negación de la negación y afirmación), sino cuatro. Comienza, no obstante, con dos afirmaciones diferentes: una conservadora y una novedosa, creadora. Esta última no es una consecuencia de la negación de la primera afirmación (conservadora), sino que es primariamente afirmativa, sustractiva, diremos. A su vez, este doble comienzo afirmacionista conlleva la posibilidad de dos formas de la negación: la negación de la primera afirmación (conservadora) por la segunda (sustractiva) y la negación de la segunda afirmación (sustractiva) por por la primera (conservadora). Ahora bien, dado que la afirmación creadora es una sustracción, su negación (esa segunda negación, reactiva y conservadora) tiene que ser también una nueva forma de negación, pues las coordenadas de la dialéctica han cambiado<sup>48</sup>; no se corresponde con la forma de la negación de la afirmación inicial (conservadora) antes de la sustracción, pero tampoco con la negación que la sustracción lleva implícita. Entonces, inicialmente tenemos dos afirmaciones diferentes y posteriormente dos negaciones diferentes. O, añadiendo algún matiz más a los cuatro de movimientos que formula Badiou, y situando la sustracción como bisagra entre *dos mundos*, entre *dos presentes*, inicialmente tenemos una afirmación conservadora y su negación —ambas en el terreno propio de la estructura establecida, bajo la lógica de una dialéctica clásica—; orden

---

<sup>48</sup> Podemos pensar aquí en los sujetos reactivo y oscuro de *Logiques des mondes* (BADIOU, 2006), mientras que la afirmación sustractiva se correspondería con el *fiel*.

de lo posible y lo imposible que, en segundo lugar, puede ser resquebrajado por la irrupción del tercer término, una sustracción afirmativa primaria, es decir, afirmación creadora; y, finalmente, las consecuencias de dicha irrupción, *id est*, el despliegue afirmativo-sustractivo de sus consecuencias, la negación de la estructura simbólica de la que partíamos –como consecuencia de la afirmación-sustractiva de la sustracción afirmativa primaria– y la negación reactiva conservadora de la sustracción afirmativa y sus consecuencias. Así, la negación que acompaña a la afirmación en el seno del movimiento sustractivo no debe ser entendida como una negación directa de las particularidades reconocidas por la estructura inicial<sup>49</sup>, sino que se dirige a la propia estructura. Lo que no quita que indirectamente esas particularidades se vean afectadas, pero su negación directa siempre será conservadora.

En suma, es en la categoría de sustracción donde se encuentra la clave de la dialéctica ‘afirmacionista’ de Badiou, pues permite, primero, transformar las coordenadas del marco dialéctico (de una dialéctica entre las particularidades internas al sistema a otra entre sistemas) y, segundo, articular la negación y la afirmación en el interior de una matriz de base afirmativa (la negación postacontecimental siempre es la consecuencia de la afirmación sustractiva de una sustracción afirmativa primaria).

## **Conclusiones: ¿dialéctica de la sustracción?**

Atendiendo a todo lo anterior, parece que denominaciones del tipo ‘dialéctica afirmativa’ o ‘dialéctica materialista’, a las que de hecho Badiou mismo recurre, permiten inscribirla en una tradición reconocida

---

<sup>49</sup> Recordemos, como decíamos más arriba, que todo pensamiento, todo procedimiento genérico, es indiferente a las diferencias, es decir, a las particularidades establecidas por un orden determinado.

pero no reflejan la verdadera complejidad, novedad y carácter de esta nueva estructura dialéctica. Si algo caracteriza a la dialéctica de Badiou más allá de su carácter afirmacionista y materialista, es la incorporación el tercer término, de la sustracción, más concretamente, que atesora una idiosincrasia propia que, en este caso, nos ayuda a significar con mayor precisión el modo de operar de la nueva estructura dialéctica que nos propone. Primero, porque, además de comprender el ‘afirmacionismo’ como categoría dialéctica con respecto a la propia estructura establecida, ella misma se *dialectiza* internamente poniendo en relación formas creativas de afirmación y negación; y segundo, porque también subraya su carácter immanente, contingente y materialista.

Con respecto a la dialéctica clásica, podemos entender, siguiendo al propio Badiou (2013a, p. 4), que en esta nueva estructura lógica hay algo no-dialéctico en el sentido de Hegel y Marx. La incorporación de la sustracción como eje de una nueva dialéctica afirmativa trae consigo una “radical subordinación de la negación” (NOYS, 2010, p. 137), una absorción de la negatividad por la creatividad (BADIOU, 2022-2024, seminario del 17-10-2022); la creación de un pensamiento verdadero no inicia con la negación como tal, aunque esta esté incluida en las consecuencias organizadas por el nuevo cuerpo subjetivo que despliega las consecuencias afirmativo-sustractivas de la sustracción afirmativa primaria, acontecimental. Comparativamente, la afirmación en Hegel es el resultado de la dialéctica entre la negación y la negación de la negación, mientras que en Badiou, la afirmación, en tanto dimensión dominante de la sustracción (dialéctica de la afirmación y la negación), es el origen y motor del movimiento dialéctico. Se trata de una nueva matriz dialéctica que reemplaza la negación por la afirmación y el *Aufhebung* por la *soustraction* (RUDA, 2015, p. 28). Asimismo, la integración de la categoría de sustracción no solo reemplaza la negación por la afirmación –en el marco de la propia sustracción– como gesto dialéctico

verdaderamente creativo<sup>50</sup>, sino que también rompe con el determinismo hegeliano<sup>51</sup>, pero sin desprenderse de su carácter inmanente y aferrándose al espíritu materialista del giro marxiano.

Quizás, como afirma Ruda (2015, p. 157), no haya que descartar la posibilidad de que la matriz dialéctica de Badiou se encuentre ya retroactivamente en Hegel; que la dialéctica renovada de Badiou haya hecho posible que, retroactivamente, la hegeliana ya incluyera en su seno la badiouiana. Quizás, como afirma Bosteels (2007, p. 165), se trate de un “recomienzo intempestivo de la dialéctica materialista”, o incluso de un gesto dialéctico post-dialéctico<sup>52</sup>. Un gesto que quizá sea tan *post-dialéctico* como *post-dialéctico*<sup>53</sup>, que, en cierto modo, lo que revela es un intento por (re)elaborar una dialéctica que trascienda la propia dialéctica, una dialéctica construida bajo el influjo de los condicionantes históricos de su tiempo (condiciones extrafilosóficas de la filosofía); una dialéctica

---

<sup>50</sup> Para una lectura más cercana a la del citado seminario de Pasadena de 2007, véase Žižek, quien afirma que la sustracción en Badiou no es una pieza más de una dialéctica afirmativa en la que la negación es una consecuencia, sino la negación de la negación hegeliana (2008, p. 410), “negatividad en su dimensión afirmativa” (2012: 811); asocia las que denomina las tres dimensiones de la sustracción en Badiou (desconexión, mínima diferencia y destrucción del orden establecido) con las del *Aufhebung* hegeliano y localiza su solución, también como lo hace en el caso de Hegel, en la unidad de las tres. Eso sí, concediendo que la sustracción de Badiou, como subrayábamos más arriba, cambia las coordenadas del terreno en el que tiene lugar el acontecimiento.

<sup>51</sup> “[M]a pensée dialectique inclut une figure du hasard, elle est non déterministe. Je rappelle que la dialectique hégélienne est implacablement déterministe” (BADIOU, 2015b: 82).

<sup>52</sup> Tesis a la que se adhieren tanto el propio Badiou (2012, p. 356): “[O]ne is a philosopher of post-dialectical dialectic (apologies, but this is how I would like to define myself)”; como Bosteels (2012, p. xxxvii): “While thus in many ways decisively post-dialectical, Badiou nonetheless remains at the same time a post-dialectical thinker writing in the wake of Hegel”.

<sup>53</sup> Aquí encontramos inspiración en Ruda (2015, p. 85-86), quien sostiene que Badiou es tan *post-platónico*, *post-cartesiano* y *post-hegeliano* como *post-platónico*, *post-cartesiano* y *post-hegeliano*.



*post-platónica* y *post-platónica*, *post-hegeliana* y *post-hegeliana*, *post-marxista* y *post-marxista*, *post-maoísta* y *post-maoísta*; una dialéctica, en suma, que inaugura el siglo XXI<sup>54</sup>, ¿el siglo de la *sustracción*?

## Referências Bibliográficas

BADIOU, Alain. *L'être et l'événement*. Paris: Seuil, 1988. [Trad. cast. Raúl J. Cardeiras, Alejandro A. Cerletti y Nilda Prados. *El ser y el acontecimiento*. Buenos Aires: Manantial, 2007.]

BADIOU, Alain. *Manifeste pour la philosophie*. Paris: Seuil, 1989. [Trad. cast. Victoriano Alcantud. *Manifiesto por la filosofía*. Madrid: Cátedra, 1990.]

BADIOU, Alain. L'Entretien de Bruxelles. *Les Temps Modernes*, 526, p. 1-26, 1990. [Trad. cast. Simone Pinet y Bruno Bosteels. "Conferencia sobre *El ser y el acontecimiento* y el *Manifiesto por la filosofía*", *Acontecimiento*, 15, 1998.

<[https://raularagon.com.ar/biblioteca/libros/Badiou/Conferencia\\_sobre\\_el\\_ser\\_y\\_el\\_acontecimientoymanifiestopolafilosofia.pdf](https://raularagon.com.ar/biblioteca/libros/Badiou/Conferencia_sobre_el_ser_y_el_acontecimientoymanifiestopolafilosofia.pdf)> (consultado el 27-07-2024).]

BADIOU, Alain. *Conditions*. Paris: Seuil, 1992. [Trad. cast. Eduardo Lucio Molina y Vedia. *Condiciones*. México: Siglo Veintiuno, 2002.]

---

<sup>54</sup> En este caso, nos acercamos a Bosteels (2012, p. 165), quien sentencia que "Badiou, con su retorno a Hegel (dividido en dos según el ejemplo de Mao), abre realmente el siglo XXI".

BADIOU, Alain. *Abrégé de métapolitique*. Paris: Seuil, 1998a. [Trad. cast. Juan Manuel Spinelli. *Compendio de metapolítica*. Buenos Aires: Prometeo libros, 2009.]

BADIOU, Alain. *Court traité d'ontologie transitoire*. Paris: Seuil, 1998b. [Trad. cast. Tomás Fernández Aúz y Beatriz Eguibar. *Breve tratado de ontología transitoria*. Barcelona: Gedisa, 2002.]

BADIOU, Alain. *Infinite thought: Truth and the Return to Philosophy*. Eds. y trads. Oliver Feltham y Justin Clemens. London & New York: Continuum, 2003.

BADIOU, Alain. *Le Siècle*. Paris: Seuil, 2005. [Trad. cast. Horacio Pons. *El Siglo*. Buenos Aires: Manantial, 2006.]

BADIOU, Alain. *Logiques des mondes. L'être et l'événement, 2*. Paris: Seuil, 2006. [Trad. cast. María del Carmen Rodríguez. *Lógicas de los mundos. El ser y el acontecimiento, 2*. Buenos Aires: Manantial, 2008.]

BADIOU, Alain. *S'orienter dans la pensée, s'orienter dans l'existence (3)*. Transcripción online de François Duvert, inédito, 2006-2007. <<http://www.entretemps.asso.fr/Badiou/06-07.2.htm>> (consultado el 29-02-2012).

BADIOU, Alain. *Destruction, Negation, Subtraction. On Pier Paolo Pasolini*. Graduate Seminar, Art Center College of Design in Pasadena (February 6 2007), 2007a. <<http://www.lacan.com/badpas.htm>> (consultado el 13-04-2012).

BADIOU, Alain. *Circonstances 4. De quoi Sarkozy est-il le nom?* Paris: Lignes, 2007b. [Trad. cast. Iván Ortega. *¿Qué representa el nombre de Sarkozy?*. Pontevedra: Ellago Ediciones, 2008.]

BADIOU, Alain. The three negations. *Cardozo Law Review*, 29(5), p. 1877-1883, 2008a.

BADIOU, Alain. 'We Need a Popular Discipline': Contemporary Politics and the Crisis of the Negative (Interview by Filippo Del Lucchese and Jason Smith, 2007). *Critical Inquiry*, 32, p. 645-659, 2008b.

BADIOU, Alain. *Pour aujourd'hui: Platon! (3)*. Transcripción online de Philippe Gossart, inédito, 2009-2010. <<http://www.entretemps.asso.fr/Badiou/09-10.2.htm>> (consultado el 25-09-2011).

BADIOU, Alain. *Que signifie "changer le monde", (2)*. Notas online de Daniel Fischer, inédito, 2011-2012. <<http://www.entretemps.asso.fr/Badiou/11-12.htm>> (consultado el 14-03-2012).

BADIOU, Alain. *The Adventure of French Philosophy*. Ed. y trad. Bruno Bosteels. London & New York: Verso, 2012.

BADIOU, Alain. Affirmative Dialectics: from Logic to Anthropology. *The International Journal of Badiou Studies*, 2(1), p. 1-13, 2013a. <<http://badioustudiesorg.ipower.com/cgi-bin/ojs-2.3.6/index.php/ijbs/article/view/34/pdf>> (consultado el 18-4-2014).

BADIOU, Alain. *Le Séminaire. Lacan. L'antiphilosophie 3 (1994-1995)*. Paris: Fayard, 2013b.

BADIOU, Alain. *À la recherche du réel perdu*. Paris: Fayard, 2015a.

BADIOU, Alain. *Métaphysique du bonheur réel*. Paris: PUF, 2015b.

BADIOU, Alain. *Le Séminaire. Nietzsche. L'antiphilosophie I (1992-1993)*. Paris: Fayard, 2015c.

BADIOU, Alain. *What is philosophy? A lecture of Alain Badiou*. Ed. Srdjan Cvjeticanin. New York: Atropos, 2015d.

BADIOU, Alain. *Le Séminaire. Heidegger. L'être 3 - Figure du retrait (1986-1987)*. Paris: Fayard, 2015e.

BADIOU, Alain. *L'immanence des vérités, (4)*. Notas online de Daniel Fischer, inédito, 2015-2017. <<http://www.entretemps.asso.fr/Badiou/15-16.htm>> (consultado el 20-12-2017).

BADIOU, Alain. *L'Immanence des vérités*. Paris: Fayard, 2018.

BADIOU, Alain. *Comment vivre et penser en un temps d'absolue désorientation?* Transcripción online de François Duvert, inédito, 2021-2022. <<http://www.entretemps.asso.fr/Badiou/21-22.html>> (Consultado el 23-05-2022).

BADIOU, Alain. *Comment parvenir à proposer (...) une orientation politique en pensée et en actes (...)*. Documento audiovisual. La Commune CDN Aubervilliers, 2022-2024. <<https://www.youtube.com/playlist?list=PLhSrH3bgxikH5Uz9vE9WZ-qpFnSgE-L74>>.

BADIOU, Alain; y CASSIN, Barbara. *Il n'y a pas de rapport sexuel. Deux leçons sur "L'Étourdit" de Lacan*. Paris: Fayard, 2010. [Trad. cast. Horacio Pons. *No hay relación sexual. Dos lecciones sobre "L'Étourdit" de Lacan*. Buenos Aires: Amorrortu, 2011.]

BADIOU, Alain; y VAN HOUTT, J. The Crisis of Negation: An Interview with Alain Badiou. *Continent*, 1(4), p. 234-238, 2011.

BOSTEELS, Bruno. *Badiou o el recommienzo del materialismo dialéctico*. Trads. Irene Fenoglio y Rodrigo Mier. Santiago de Chile: Palinodia, 2007.

BOSTEELS, Bruno. Translator's Introduction. In: BADIOU, Alain. *The Adventure of French Philosophy*. Ed. y trad. Bruno Boosteels. London & New York: Verso, 2012, p. vii-l.

BRASSIER, Ray; y TOSCANO, Alberto. Postface. Aleatory rationalism. In: BADIOU, Alain. *Theoretical writings*. Eds. y trads. Alberto Toscano y Ray Brassier. London & New York: Continuum, 2004, p. 260-282. [La edición citada es del año 2006.]

CLEMENS, Justin Letters as the Condition of Conditions for Alain Badiou”, *Communication and Cognition*, 36(1-2), p. 73-102, 2003.

DREYFUS, Dina et al. (1965). *Philosophie et vérité*, documento audiovisual.  
<<https://www.youtube.com/watch?v=v3M0SJ2sJqg>> (consultado el 9-11-2013).

HALLWARD, Peter. Depending on inconsistency: Badiou's answer to the 'Guiding question of all contemporary philosophy'. *Polyrygraph*, 17, p. 7-21, 2005.

HALLWARD, Peter. Order and event. On Badiou's *Logics of worlds*. *New Left Review*, 53, p. 97-122, 2008.

LACAN, Jacques. *Le Séminaire, Livre XX, Encore (1972-1973)*. Paris: Seuil, 1975.

LACAN, Jacques. L'Étourdit. In: *Autres écrits*. Paris: Seuil, 2001, p. 449-95.

LACAN, Jacques. *Le Séminaire, Livre XXIII, Le Sinthome (1975-1976)*. Paris: Seuil, 2005.

MEILLASSOUX, Quentin. Décision et indécidabilité de l'événement. In: RABOUIN, David; FELTHAM, Oliver; y LINCOLN, Lissa (eds.), *Autour de Logiques des mondes d'Alain Badiou*. Paris: Éditions des archives contemporaines, 2011, p. 121-142.

NOYS, Benjamin. *The Persistence of the Negative. A Critique of Contemporary Continental Theory*. Edinburg: Edinburgh University Press, 2010.

RUDA, Frank. *For Badiou. Idealism Without Idealism*. Evanstone, Illinois: Northwestern University Press, 2015.

TERRAY, Emmanuel. Le possible et le miracle. In: RABOUIN, David; FELTHAM, Oliver; y LINCOLN, Lissa (eds.), *Autour de Logiques des mondes d'Alain Badiou*. Paris: Éditions des archives contemporaines, 2011, p. , 49-57.

TOSCANO, Alberto. To Have Done with the End of Philosophy, *Pli*, 9, p. 220-238, 2000.

VARELA PEQUEÑO, Mikel. Los fundamentos onto-lógicos de la metafísica de Alain Badiou: la relación entre ser y ser-ahí. *Logos. Anales del Seminario de Metafísica*, 52, p. 139-159, 2019. DOI: <https://dx.doi.org/10.5209/asem.65857>

ŽIŽEK, Slavoj. From purification to subtraction: Badiou and the Real. In: HALLWAR, Peter (ed.), *Think again. Alain Badiou and the Future of Philosophy*. London: Continuum, 2004, p. 165-181.

ŽIŽEK, Slavoj. On Alain Badiou and *Logiques des mondes*. *Lacan dot com*, 2007. <<http://www.lacan.com/zizbadman.htm>> (consultado el 15-04-2012).

ŽIŽEK, Slavoj. *In Defense of Lost Causes*. London: Verso, 2008.

ŽIŽEK, Slavoj. *Less than nothing: Hegel and the shadow of materialism*. London & New York: Verso, 2012.