



INSTRUCTIONS AUX ÉVALUATEURS

Instructions pour accéder l'article à être évalué:

1. Accédez le site de la revue avec votre identifiant et mot de passe.
2. Entrez sur la page d'utilisateur en tant qu'ÉVALUATEURS.
3. Sur la page SOUMISSIONS ACTIVES, cliquez sur le titre de l'article.
4. Sur la page ÉVALUATION, des informations sur l'article et l'échéance pour l'avis apparaîtront.
5. Lors du défilement sur la page, plus vers le bas, sur DIRECTRICES POUR L'ÉVALUATION, apparaîtront les 5 pas d'évaluation obligatoires.
6. Sur le pas 3, cliquez sur **arquivo.doc** sur MANUSCRIT DE SOUMISSION et sauvez-le sur votre machine pour une évaluation postérieure.
7. Ensuite, suivez les trois pas: 4, 5 et 6. Sur le pas 4, lorsque vous cliquez sur le l'icône ÉVALUATION, il apparaîtra une autre fenêtre pour coller l'avis.
8. Sur le pas 5, s'il y a des commentaires sur le propre texte, sur le BROWSE cherchez le fichier de votre machine et, ensuite, TRANSFERER le fichier pour que l'éditeur/auteur ait accès postérieurement.
9. Sur le pas 6, faites la recommandation de l'article : accepter ou rejeter sans options intermédiaires, et envoyez à l'éditeur.

Science Ouverte et évaluation d'articles

La Science Ouverte est un nouveau mode de mettre en forme, concevoir, gérer, communiquer et évaluer la recherche et sa communication, visant la transparence des procédures et la disponibilisation des éléments qui justifient sa communication, tels comme les méthodes, les données et les programmes d'ordinateur.

Par rapport à la transparence dans l'évaluation d'articles soumis à *Bakhtiniana*. Revue d'Études du Discours, des options d'ouverture de procédure de *peer review* seront données aux auteurs et/ou experts.

Les auteurs pourront choisir un ou plusieurs moyens d'ouverture de procédure de *peer review* offerts par le périodique. Les options sont: a) la publication ou non des avis de l'évaluation d'approbation du manuscrit, au cas où l'article soumis serait accepté pour la publication; et b) l'interaction directe ou non avec les experts responsables par l'évaluation du manuscrit. Les options de l'auteur doivent être informées dans le "Formulaire de Conformité avec la Science Ouverte" (document à être rempli et attaché comme fichier supplémentaire au moment de la soumission).

Les évaluateurs pourront aussi choisir un ou plusieurs moyens d'ouverture de procédure de *peer review* offerts par le périodique. Les options sont: a) la publication ou non des avis de l'évaluation d'approbation du manuscrit, au cas où l'article soumis serait accepté pour la publication; et b) l'interaction directe ou non avec l'auteur de l'article en évaluation. Les évaluateurs doivent informer leurs options lorsqu'ils reçoivent la sollicitation d'évaluation d'un article déterminé.

Pour l'élaboration de l'avis, nous vous suggérons d'observer les aspects suivants:

1. L'adéquation du travail au thème proposé.
2. L'explicitation de l'objectif du travail et la cohérence de son développement dans le texte ;
3. La conformité avec la théorie proposée, en démontrant la connaissance actualisée de la bibliographie pertinente ;
4. L'originalité de la réflexion et de la contribution au domaine de connaissance ;
5. La clarté, la correction et l'adéquation du langage à un travail scientifique.