**Formulário para Avaliação dos Resumos Estendido:**

**II Seminário de História e Filosofia da Ciência no Ensino de Ciências**

|  |
| --- |
| **Título do Resumo: Contextualização histórica do experimento de Franck-Hertz.** |

|  |
| --- |
| 1. **O tema é relevante para a pesquisa em História e Filosofia da Ciência ou para o Ensino de Ciências?**
 |
| **AVALIADOR** | **Muito Bom** | **Bom** | **Regular** | **Insuficiente** |
| **AV 1** |  | **x** |  |  |
| **AV 2** |  | **x** |  |  |

|  |
| --- |
| 1. **Os objetivos e/ou questões de pesquisa estão bem formuladas?**
 |
| **AVALIADOR** | **Muito Bom** | **Bom** | **Regular** | **Insuficiente** |
| **AV 1** |  | **x** |  |  |
| **AV 2** |  |  |  | **x** |

|  |
| --- |
| 1. **A fundamentação teórica é adequada para abordar o problema?**
 |
| **AVALIADOR** | **Muito Bom** | **Bom** | **Regular** | **Insuficiente** |
| **AV 1** |  |  | **x** |  |
| **AV 2** |  | **x** |  |  |

|  |
| --- |
| 1. **A pesquisa dialoga com trabalhos pertinentes da literatura**
 |
| **AVALIADOR** | **Muito Bom** | **Bom** | **Regular** | **Insuficiente** |
| **AV 1** |  |  | **x** |  |
| **AV 2** |  |  | **x** |  |

|  |
| --- |
| 1. **Os argumentos desenvolvidos são claros e consistentes?**
 |
| **AVALIADOR** | **Muito Bom** | **Bom** | **Regular** | **Insuficiente** |
| **AV 1** |  | **x** |  |  |
| **AV 2** |  | **x** |  |  |

|  |
| --- |
| 1. **A discussão aborda as questões de forma suficiente?**
 |
| **AVALIADOR** | **Muito Bom** | **Bom** | **Regular** | **Insuficiente** |
| **AV 1** |  |  | **x** |  |
| **AV 2** |  |  | **x** |  |

|  |
| --- |
| 1. **As conclusões estão ancoradas nos argumentos apresentados?**
 |
| **AVALIADOR** | **Muito Bom** | **Bom** | **Regular** | **Insuficiente** |
| **AV 1** |  | **x** |  |  |
| **AV 2** |  |  |  | **x** |

|  |
| --- |
| 1. **As conclusões incluem recomendações ou implicações para a área?**
 |
| **AVALIADOR** | **Muito Bom** | **Bom** | **Regular** | **Insuficiente** |
| **AV 1** |  |  |  | **x** |
| **AV 2** |  |  | **x** |  |

|  |
| --- |
| 1. **O resumo inclui os aspectos fundamentais do trabalho (objetivos, metodologia, resultados)?**
 |
| **AVALIADOR** | **Muito Bom** | **Bom** | **Regular** | **Insuficiente** |
| **AV 1** |  | **x** |  |  |
| **AV 2** |  |  | **x** |  |

|  |
| --- |
| 1. **O uso do idioma é adequado?**
 |
| **AVALIADOR** | **Muito Bom** | **Bom** | **Regular** | **Insuficiente** |
| **AV 1** | **x** |  |  |  |
| **AV 2** |  | **x** |  |  |

|  |
| --- |
| **RESULTADO DA AVALIAÇÃO: ACEITO COM RESSALVAS** |
| **AV 1:****Trabalho aceito com ressalvas** | O texto está muito bem escrito e o resumo adequado. Entretanto, o título proposto não é adequado já que o trabalho não focaliza na contextualização histórica e sim na descrição de um experimento a ser reproduzido em laboratórios acadêmicos para “comprovação experimental de uma parte importante deste conjunto de teorias sobre o sistema atômico”, conforme expresso no resumo, ou, como afirmado mais adiante, “comprovando assim a quantização da energia eletrônica proposta por Bohr”. Além disso, a bibliografia não apresenta trabalhos desenvolvidos por historiadores da ciência. Mesmo assim, o trabalho deve ser apresentado e as críticas aqui apresentadas podem ser levada em conta futuramente, numa versão mais desenvolvida. |
| **AV 2:****Trabalho aceito com ressalvas** | O trabalho não traz nenhuma pesquisa ou relato de experiência em sala da aula fazendo apenas uma pesquisa bibliográfica sobre um experimento histórico. Para que seja relevante a sua apresentação no evento e futura publicação em revista específica, é interessante que o mesmo desenvolva uma metodologia e traga resultados sobre mais claros e objetivos para o ensino de ciências. |